

Заличени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент  
(ЕС)2016/679 на ЕП и на Съвета от 27 април 2016 г.

инж. ...

Кмет на община ...

31.08 /2020 г.  
(дата на утвърждаване на протокола)



## ПРОТОКОЛ

Със Заповед № РД-09-364/02.07.2020 г. на Кмета на Община Любимец, беше определена комисия в състав:

**Председател:** инж. Тодор Милев - Заличени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент  
(ЕС)2016/679 на ЕП и на Съвета от 27 април 2016 г.

**Членове:**

1. Анна Апостолова

Технически отдел „ИДОНУУП“ при Община Любимец

2. Симеон Бончев

3. инж. Пламен Захариев

4. Радко Илиев

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Изграждане на горски пътища и реконструкция на водоеми на територията на община Любимец“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 11.06.2020 г. под номер 00604-2020-0006 с уникален номер на Обявлението в РОП 982586.

Комисията проведе първото си заседание – публичното заседание по отваряне на офертите, на 02.07.2020 г. и приключи работата си на 31.08.2020 г.

В указания срок за участие в процедурата бяха подадени оферти от следните участници:

**Участник № 1** – „СЪМЪР УЪРК“ ДЗЗД, гр. София с оферта, постъпила на 01.07.2020 г., в 10:26 часа с вх. № 78. Участникът е обединение, в състава на което са включени „САТПРО“ ООД, гр. София и „МАРИБОР-СТРОЙ“ ЕООД, гр. Неделино;

**Участник № 2** – „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София с оферта, постъпила на 01.07.2020 г., в 14:21 часа с вх. № 80;

**Участник № 3** – ЕТ „ГАРАНТ-ТОДОР КОСТАДИНОВ-ПЕТЪР ПЕТРОВ“, с. Минерални бани с оферта, постъпила на 01.07.2020 г., в 14:58 часа с вх. № 82;

**Участник № 4** – „ВОЛАН-05“ ООД, гр. Любимец с оферта, постъпила на 01.07.2020 г., в 16:48 часа с вх. № 83.

В процеса на работата си, комисията документира действията по извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите като състави следните протоколи: Протокол № 1 от 17.07.2020 г., Протокол № 2 от 10.08.2020 г. и Протокол № 3 от 31.08.2020 г.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

**Първо място: Участник № 4 – „ВОЛАН-05“ ООД, гр. Любимец – 100 точки**

В резултат на своята работа, комисията прави следните предложения на Възложителя:

**1. Да определи за изпълнители на обществената поръчка класирания на първо място участник в проведената процедура: Участник № 4 – „ВОЛАН-05“ ООД, гр. Любимец**

Предложена обща цена за изпълнение на предмета на поръчката /с включени непредвидени разходи/ - 2 801 159.58 лева без ДДС.

Предложена обща цена за изпълнение на СМР без непредвидени разходи - 2 744 224.50 лева без ДДС.

*Мотиви:*

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на критерия за възлагане е констатирано, че е получил най-висока комплексна оценка.

**2. Да отстрани от участие в процедурата следните участници:**

**Участник № 1 – „СЪМЪР УЪРК“ ДЗЗД, гр. София**

*Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разглежда допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. При анализа на Предложението за цялостния подход за изпълнение на обекта и неговите елементи, комисията констатира следното:

Видно от констатациите, подробно развити в Протокол № 2 от 10.08.2020 г., в представеното от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има непълноти и несъответствия по отношение на елементи МЕ.1 и МЕ.3.

Участникът е представил МЕ.1. „Предложение за подхода и организация на изпълнение на обект“а, което не отговаря на минималните изисквания за съдържание на елемента, тъй като не е включена технология на изпълнение на основни видове СМР, предмет на настоящата поръчка. Освен това не е описано изпълнението на обекта разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно организацията на участника, съгласно изискванията на възложителя.

Участникът е представил МЕ.3. „Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването и“, което не отговаря на минималните изисквания за съдържание на елемента, тъй като не са разгледани допустимите варианти по прекъсването на поръчката, съгласно изискванията на възложителя.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т.Б.3, раздел VI „Указания за подготовка на офертата. Съдържание на офертата. Изисквания към опаковането на офертите, подадени на хартиен носител“ от документацията за обществената поръчка и в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, участник се отстранява от процедурата при наличие на някоя от следните хипотези:

1. Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя.
2. Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;
3. Ако е налице липса на някои от посочените от възложителя елементи, части/компоненти на техническото предложение и/или несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение;

В Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, изрично е указано, че първо техническото предложение се проверява дали отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и дали в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП и с т.Б.3, раздел VI „Указания за подготовка на офертата. Съдържание на офертата. Изисквания към опаковането на офертите, подадени на хартиен носител“ от документацията за обществената поръчка и в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 1 – „СЪМЪР УЪРК“ ДЗЗД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 2 – „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София**

*Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. При анализа на Предложението за цялостния подход за изпълнение на обекта и неговите елементи, комисията констатира следното:

На страница 7 от Предложението за цялостния подход на изпълнение на обекта, част 2 „Технология и последователност на извършване на всички СМР“ при разглеждането на Строителния етап, в предложението на участника се съдържа следната информация:

*„Подобект 1“ Изграждане на горски път, започващ от отдел 197, подотдел „н“, до местността „Малкото гробе“, с.Белица“, общ.Любимец – 1 649 703.97 лева без ДДС за СМР без непредвидени разходи.*

В раздел VI „Указания за подготовка на офертата. Съдържание на офертата. Изисквания към опаковането на офертите, подадени на хартиен носител“, т.Б.4. изрично е посочено следното условие:

*Важно! Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.*

Изготвяйки техническото си предложение, участникът не е спазил цитираното условие на възложителя информацията за цената му (или части от нея) да се съдържа само и единствено в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Изискването за поставяне на ценовото предложение в отделен запечатан непрозрачен плик има основополагаща роля за съблюдаване на един от основните принципи при възлагането на обществените поръчки – за равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Наличието на

информация за цената на даден участник още преди етапа на отваряне на ценовите предложения би опорочило състезателното начало в процедурата и поставило под съмнение всяко едно от действията на комисията по отношение на участника.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП и т.Б.4, раздел VI „Указания за подготовка на офертата. Съдържание на офертата. Изисквания към опаковането на офертите, подадени на хартиен носител“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 2 – „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията за представяне.

**Участник № 3 – ЕТ „ГАРАНТ-ТОДОР КОСТАДИНОВ-ПЕТЪР ПЕТРОВ“, с. Минерални бани**

*Мотиви:*

С Протокол № 1 от 17.07.2020 г., комисията е установила по отношение участника несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. В съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, комисията е посочила констатациите си в протокола и го е изпратила на участниците, като им е предоставила законовият срок от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи във връзка с констатациите.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът не е отстранил част от несъответствията с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, изрично посочени от комисията в Протокол № 1 от 17.07.2020 г.

Във връзка с констатацията по т. 5 от Протокол № 1 от 17.07.2020 г., участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор. От информацията в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“ в ЕЕДОП на участника, по отношение на декларираната техника, необходима за изпълнение на поръчката, е видно, че за част от техниката (1 брой верижен булдозер, 1 брой багер с тегло минимум 18 тона, 1 брой грейдер) е наета от „ЕЛТРАК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

В тази връзка са представени копие от договор за наем и ЕЕДОП от „ЕЛТРАК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, в качеството му на трето лице, чиито капацитет участникът ползва за доказване съответствието с критериите за подбор.

Съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП, третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване в процедурата.

Комисията констатира, че представеният ЕЕДОП от третото лице „ЕЛТРАК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е електронно подписан от управителя Пламен Иванов Стойчев. Същевременно, от извършената служебна проверка в в ТРРЮЛНЦ по ЕИК на дружеството беше установено, че като управители на дружеството са вписани: Пламен Иванов Стойчев и Фрагкискос Дукерис.

На основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, Фрагкискос Дукерис също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, т.е. последният трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. Такова деклариране обаче от управителя Фрагкискос Дукерис липсва в представения ЕЕДОП. Липсва и посочване, от което да е видно, че представеният от третото лице ЕЕДОП е подписан при условията на 41, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на изискванията за лично състояние, тъй като представеният ЕЕДОП от третото лице „ЕЛТРАК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е подписан само от един от управителите му, което означава, че липсва задължително изискуемото деклариране от другият управител - Фрагкискос Дукерис на наличието или не на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП.

С оглед изложеното, на основание чл. 54, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗОП, чл. 65, ал. 4 от ЗОП, чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и чл. 54, ал. 2 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 3 – ЕТ „ГАРАНТ-ТОДОР КОСТАДИНОВ-ПЕТЪР ПЕТРОВ“, с. Минерални бани, тъй като не е удостоверил, че отговаря на изискванията за лично състояние, в частта относно третото лице „ЕЛТРАК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

Комисията състави, подписа и предаде настоящия протокол на Възложителя на 31.08.2020 г. заедно с Протокол №1/17.07.2020 г., Протокол №2/10.08.2020 г., Протокол №3/31.08.2020 г. и цялата документация по обществената поръчка.

**КОМИСИЯ:**

Председател: .....

/инж. Тс

Членове: 1.

3.

4. ....

/Радко

Заличени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент  
(ЕС) 2016/679 на ЕП и на Съвета от 27 април 2016 г.