

Заличени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент
(ЕС)2016/679 на ЕП и на Съвета от 27 април 2016 г.

13.10. /2020 г.
(дата на утвърждаване на протокола)

ПРОТОКОЛ

от работа на комисия, назначена със Заповед № РД-09-347/25.06.2020 г. на Кмета на община Любимец за провеждане на процедура „публично състезание“ по реда на ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ИЗГОТВЯНЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ВЪВ ФАЗА "ТЕХНИЧЕСКИ" И УПРАЖНЯВАНЕ НА АВТОРСКИ НАДЗОР ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО, НА ОБЕКТ: „Аварийно-възстановителни работи по улица от о.т. 155, през о.т. 77, о.т. 55 до о.т.145 в с. Георги Добрево, общ. Любимец“, открита с Решение № РД-09-304 от 04.06.2020 г. на Кмета на община Любимец и публикувана в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 04.06.2020 г. под номер 00604-2020-0005 с уникален номер на Обявлението в РОП 980628.

На 25.06.2020 г., в изпълнение на Заповед № РД-09-347/25.06.2020 г. на Кмета на община Любимец от 11:00 часа в Заседателната зала на Общинска администрация - Любимец, град Любимец, ул. „Републиканска“ № 2, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Тодор Милев –

Членове: 1. Светослава Иванова -

2. инж. Иван Иванов –

3. инж. Жеко Бонев –

4. Анна Апостолова –

Заличени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент
(ЕС)2016/679 на ЕП и на Съвета от 27 април 2016 г.

да извърши подбор на участниците в публичното състезание, разглеждане и оценка на офертите в гореописаната обществена поръчка.

Председателят на комисията получи срещу подпис списък на участниците, подали оферта за участие в настоящата процедура, ведно с получените оферти. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, за потвърждение на предаването се състави и подписа двустранен протокол. Постъпилите оферти бяха предадени на председателя на комисията в 10:55 часа на 25.06.2020 г.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед № РД-09-347/25.06.2020 г. на Кмета на община Любимец и със списъка с участниците, подали оферти за участие в процедурата от входящия регистър на офертите. Предвид обстоятелството, че всички членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.

Комисията констатира, че в определения срок за получаване на оферти (до 17:00 часа на 24.06.2020 г.) са постъпили и вписани във входящ регистър на Възложителя, оферти от следните участници, подредени по реда на постъпването им:

Участник № 1 – „Хидроресурс проект“ ЕООД – гр. София с оферта, постъпила на 22.06.2020 г., в 10:13 часа, с Вх. № 53;

Участник № 2 – „ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново с оферта, постъпила на 23.06.2020 г., в 11:18 часа, с Вх. № 63;

Участник № 3 – „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник с оферта, постъпила на 24.06.2020 г., в 11:05 часа, с Вх. № 66;

Участник № 4 – „ПРЕСТИЖ 2004“ ЕООД – гр. Сливен с оферта, постъпила на 24.06.2020 г., в 12:26 часа, с Вх. № 67.

Комисията констатира, че всички постъпили оферти са подадени в определения от възложителя срок. Офертите са представени съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП в запечатани непрозрачни опаковки с ненарушена цялост и с посочени данни на участника, както и наименованието на обществената поръчка.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците на основание чл.51, ал.8 от ППЗОП и чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Комисията установи следното:

Участник № 1 - „Хидроресурс проект“ ЕООД – гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Ценово предложение“ на участника.

Участник № 2 – „ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 3 – „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 4 – „ПРЕСТИЖ 2004“ ЕООД – гр. Сливен

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичното заседание. Комисията продължи работата си в закрити заседания, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние с критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

Участник № 1 – „Хидроресурс проект“ ЕООД – гр. София

При извършения преглед на декларираните в цифрово подписания електронен ЕЕДОП обстоятелства, комисията установи, че същият се отнася до друг възложител (Община Карнобат) и с предмет различен от предмета на настоящата поръчка, а именно: „Изготвяне на технически проект за обект: „Реконструкция на „Златното езеро“ в УПИ XL-9001 от кв. 170 по плана на гр. Карнобат и околно пространство“ и упражняване на авторски надзор“.

Информацията по критериите за подбор също не е относима към критериите за подбор към настоящата процедура.

Участник № 2 – „ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново

При извършения подробен преглед на декларираните в цифрово подписания електронен ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в Обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в публичното състезание, **комисията установи** следните непълноти и несъответствия:

1. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: „Технически и професионални способности“ в точка б), участникът посочва експерт по част „ПБЗ“ (инж. Маруся Константинова Косева-Йовчева), като не е посочено дали лицето притежава валидно удостоверение за безопасност и здраве. Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване в раздел IV. Критерии за подбор, по точка „Технически и професионални възможности“ от Указанията за подготовка на офертата.

2. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: „Технически и професионални способности“ в точка б), при посочване на професионалния опит на експертите не са посочени заеманите от тях длъжности при изпълнение на услугите по изброените обекти.

3. Участникът „ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново, не е попълнил Част VI „Заклучителни положения“, в която икономическият оператор дава официално съгласие, Община Любимец да получи достъп до документите, подкрепящи представената информация. В случай, че има технически проблем при попълване на посочената част, участникът може да представи декларация в свободен текст, съдържаща изявлението по част VI.

Участник № 3 – „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник

При извършения подробен преглед на декларираните в цифрово подписания електронен ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в Обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в публичното състезание, **комисията установи** следните непълноти и несъответствия:

1. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: „Технически и професионални способности“ в точка б) участникът посочва, че лицето инж. Иво Тонев Гаджов ще съчетава няколко експертни позиции, а именно: Проектант по част „Пътна“, „ОД“, „ВОД“, „ПБЗ“ и „ПУСО“. Опит в изпълнението на идентична или сходна услуга е посочен само за част „Пътна“. Комисията обръща внимание, че посочените от участника проектанти могат да съчетават повече от една експертна позиция в предложения екип за изпълнение на проектирането, ако отговарят на поставените от Възложителя минимални изисквания и притежават съответните удостоверения, изискващите се за съответната част от инвестиционния проект или еквивалент.

2. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: „Технически и професионални способности“ в точка б), участникът посочва експерт по част „ПБЗ“ и „ПУСО“ (инж. Иво Тонев Гаджов), като не е посочено дали лицето притежава валидно удостоверение за безопасност и здраве и дали притежава сертификат или еквивалент от успешно завършен квалификационен курс по приложението на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали. Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване в раздел IV. Критерии за подбор, по точка „Технически и професионални възможности“ от Указанията за подготовка на офертата.

3. Участникът „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник, не е попълнил Част VI „Заклучителни положения“, в която икономическият оператор дава официално съгласие, Община Любимец да получи достъп до документите, подкрепящи представената информация. В случай, че има технически проблем при попълване на посочената част, участникът може да представи декларация в свободен текст, съдържаща изявлението по част VI.

Участник № 4 – „ПРЕСТИЖ 2004“ ЕООД – гр. Сливен

При извършения подробен преглед на декларираните в цифрово подписания електронен ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в Обявлението за обществената поръчка и

изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в публичното състезание, **комисията установи** следните непълноти и несъответствия:

1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“, по отношение декларираната застраховка „Професионална отговорност“ не е попълнена информация относно обхвата – в проектирането, в строителството или друго, както и валидността на застраховката. Информацията е изискуема съгласно точка „Икономическо и финансово състояние“ от раздел IV „Критерии за подбор“ от Указанията за подготовка на офертата.

2. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: „Технически и професионални способности“ в точка 6), участникът посочва, че разполага с необходимите експерти за изпълнение на поръчката. За нито един от посочените експерти обаче, участникът не посочва опит и заемана длъжност при участие в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката. Под услуга/и идентична/и или сходна/и с предмета на поръчката следва да се разбира услуга/услуги, извършени при изпълнение на изграждане на пътища и/или улици, СМР или СРР – реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на пътища, и/или улици, и/или пътни съоръжения от трета категория. Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване в раздел IV. Критерии за подбор, по точка „Технически и професионални възможности“ от Указанията за подготовка на офертата.

3. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: „Технически и професионални способности“ в точка 6) участникът посочва експерт по част „ПБЗ“ (инж. Димитър Стойков Димитров), и е декларирано, че притежава Удостоверение № 02-0362/01.11.2019 г. за координатор по безопасност и здраве, като не е посочена неговата валидност. Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване в раздел IV. Критерии за подбор, по точка „Технически и професионални възможности“ от Указанията за подготовка на офертата.

4. Участникът „ПРЕСТИЖ 2004“ ЕООД – гр. Сливен, не е попълнил Част VI „Заклучителни положения“, в която икономическият оператор дава официално съгласие, Община Любимец да получи достъп до документите, подкрепящи представената информация. В случай, че има технически проблем при попълване на посочената част, участникът може да представи декларация в свободен текст, съдържаща изявлението по част VI.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпрати протокола на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и **определи срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в процедура „Публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „ИЗГОТВЯНЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ВЪВ ФАЗА "ТЕХНИЧЕСКИ" И УПРАЖНЯВАНЕ НА АВТОРСКИ НАДЗОР ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО, НА ОБЕКТ: „Аварийно-възстановителни работи по улица от о.т. 155, през о.т. 77, о.т. 55 до о.т.145 в с. Георги Добрево, общ. Любимец“ и изписано наименованието на участника.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от обратните разписки.

На 26.08.2020 г., в изпълнение на Заповед № РД-09-347/25.06.2020 г. на Кмета на община Любимец от 10:00 часа в Заседателната зала на Общинска администрация - Любимец, град Любимец, ул. „Републиканска“ № 2, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Тодор Милев – заместник на общински съветник

Членове: 1. Светослава Иванова – Заличени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
2. инж. Иван Иванов – г. във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС)2016/679 на ЕП и на Съвета от 27 април 2016 г.
3. инж. Жеко Бонев – н
4. Анна Апостолова – Изпълнителен директор

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „Хидроресурс проект“ ЕООД – гр. София

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил компакт диск, който е празен, т.е. няма никаква информация записана на него. Липсва изискуемата информация свързана с личното състояние и критериите за подбор.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП и във връзка с раздел VI. от Указанията за подготовка на офертата, поради което комисията предлага Участник № 1 - „Хидроресурс проект“ ЕООД – гр. София да бъде отстранен от участие в процедурата.

Участник № 2 – „ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 3 – „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 4 – „ПРЕСТИЖ 2004“ ЕООД – гр. Сливен

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и

критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

След като разгледа допълнителните документи, комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници в процедурата:

Участник № 2 – „ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново

Участник № 3 – „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник

Участник № 4 – „ПРЕСТИЖ 2004“ ЕООД – гр. Сливен

В закрити заседания, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 2 – „ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново

Участникът е представил „Предложение за изпълнение“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изготвяне на инвестиционния технически проект – 10 (*десет*) календарни дни. Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение на проектирането от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на проектирането.

Към образеца на предложение е приложена Работна програма за организация и изпълнение на договора. При анализа ѝ, комисията констатира следното:

Описана е технологична последователност на дейностите по проектиране, включително обхват и дейности, етапи на изпълнение на поръчката, всички дейности за всеки един от етапите, необходими за изпълнението предмета на поръчката, вкл. подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на проектантските дейности, дейностите по отстраняване на констатирани нередности, както и всички други дейности и поддейности, необходими за постигане целите на договора.

Участникът е направил разбивка на всички видове дейности по изпълнение на проектирането, предложил е технология по която ще ги изпълни, както и последователност на изпълнение. Описани са нормативните изисквания, мерки за спазването им, като всяка една мярка е съпроводена от описание на експерта, който ще бъде зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата.

Относно организация и подход при изпълнение на поръчката с оглед наличните човешки и технически ресурси – участника е описал техниката, която ще използва с посочване на дейностите, в които техниката ще бъде използвана и нейното техническо предназначение. Посочени са индивидуалните експерти за изпълнение на горепосочените видове дейности, както и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно тяхната предизначеност. Участникът описва начините за разпределение на дейностите и отговорностите между предлаганите от него специалисти проектанти. Посочва и организационна структура в табличен вид, връзки и взаимодействия на организационната структура, отношенията и връзките с Възложителя и останалите участници по начин, по който комисията счита, че гарантира качествено и навременно изпълнение на договора за проектиране. Участникът посочва и вътрешно фирмената организационна координация на работните звена и отделните човешки ресурси, които ще бъдат на разположение за осъществяване на авторски надзор по време на строителството, описани са и техните конкретни задължения.

Относно организация на дейностите – предложена е организация на работния процес съобразена с техническите спецификации и особеностите на обекта, който се проектира. Съобразена е и дейността по осъществяване на авторски надзор на обекта.

Участникът е предвидил мерки за контрол с цел осигуряване на качеството на изпълнение. Описал е мерките за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора, както и контрола за качество, който ще се упражнява по време на изпълнението на договора. Описани са експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на мерките; отделните техни задължения, свързани с конкретната мярка, както и взаимовръзката между отделните експерти с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката; както и описание на очакваното въздействие на конкретната мярка към изпълнението на договора като цяло.

Участникът представя график за реализирането на отделните дейности в изпълнение на поръчката. Графикът представя Работната програма, като прецизира отделните дейности и задачи по изготвяне на проектирането. Графикът обуславя времето за изпълнение на проектирането, предложено от участника като същия съответства на направеното от участника предложение за срок за изпълнение на проектирането. Показва броят и квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност. В графика участникът посочва броя и вида на необходимите технически средства за изпълнение на всяка една дейност.

Относно управление на риска – Участникът е разгледал всички дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора за проектиране а именно:

1. Времеви рискове, в това число:

- Забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора;
- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите по проектиране;

2. Технически рискове, в това число:

- Риск, свързан с трудности с използваната от изпълнителя техника;
- Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси;

3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.

4. Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС.

5. Риск, свързан с недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура;

Разгледани са аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; Мерки за недопускане проявлението на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска, както и посочване на анагажирани експерти с мерките по всеки един риск.

Заключение: Работната програма съдържа изискуемите съгласно документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация елементи, като всеки от елементите е разгледан съгласно задължителните указания на възложителя. Налице е пълно съответствие както между елементи на отделните части на техническото предложение, така и между елементите и линейния график за изпълнение на поръчката. С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че техническото предложение на Участник № 2 – „ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка, съгласно одобрената методика за оценка в процедурата.

Участник № 3 – „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник

Участникът е представил „Предложение за изпълнение“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изготвяне на инвестиционния технически проект – 6 (*шест*) календарни дни. Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение на проектирането от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на проектирането.

Към образца на предложение е приложена Работна програма за организация и изпълнение на договора. При анализа ѝ, комисията констатира следното:

Описана е технологична последователност на дейностите по проектиране, включително обхват и дейности, етапи на изпълнение на поръчката, всички дейности за всеки един от етапите, необходими за изпълнението предмета на поръчката, вкл. подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на проектантските дейности, дейностите по отстраняване на констатирани нередности, както и всички други дейности и поддейности, необходими за постигане целите на договора.

Участникът е направил разбивка на всички видове дейности по изпълнение на проектирането, предложил е технология по която ще ги изпълни, както и последователност на изпълнение. Описани са нормативните изисквания, мерки за спазването им, като всяка една мярка е съпроводена от описание на експерта, който ще бъде зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата.

Относно организация и подход при изпълнение на поръчката с оглед наличните човешки и технически ресурси – участника е описал човешкия и техническия ресурс, с който разполага, описал е как същите ще бъдат използвани по отношение на всяка конкретна дейност, техническото им предназначение. Посочени са експертите, които участника ще използва за изпълнение на горепосочените видове дейности и техните конкретните задължения, които същите ще изпълняват. Описани са начините за разпределение на дейностите и отговорностите между предлаганите от него специалисти проектантите. Посочена е и организационна структура, връзки и взаимодействия на организационната структура, отношенията и връзките с Възложителя и останалите участници по начин, по който комисията счита, че гарантира качествено и навременно изпълнение на договора за проектиране. Участникът е описал и организацията на отделните човешки ресурси, които ще бъдат на разположение за осъществяване на авторски надзор по време на строителството, описани са и техните конкретни задължения.

Относно организация на дейностите – предложена е организация на работния процес съобразена с техническите спецификации и особеностите на обекта, който се проектира. Съобразена е и дейността по осъществяване на авторски надзор на обекта.

Участникът е предвидил мерки за контрол с цел осигуряване на качеството на изпълнение. Описал е мерките за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора, както и контрола за качество, който ще се упражнява по време на изпълнението на договора. Описани са експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на мерките; техни задължения, свързани с конкретната мярка, взаимовръзката между отделните експерти; описано е очакваното въздействие на конкретната мярка към изпълнението на договора като цяло.

Участникът представя график за реализирането на отделните дейности в изпълнение на поръчката. Графикът представя Работната програма, като прецизира отделните дейности и задачи по изготвяне на проектирането. Графикът обуславя времето за изпълнение на проектирането, предложено от участника като същия съответства на направеното от участника предложение за срок за изпълнение на проектирането от 6 календарни дни. Показва броят и квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност. В графика участникът посочва броя и вида на необходимите технически средства за изпълнение на всяка една дейност.

Относно управление на риска – Участникът е разгледал всички дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора за проектиране а именно:

1. Времеви рискове, в това число:

- Забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора;
- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите по проектиране;

2. Технически рискове, в това число:

- Риск, свързан с трудности с използваната от изпълнителя техника;
- Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси;

3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.

4. Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС.

5. Риск, свързан с недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура;

Разгледани са аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; Мерки за недопускане проявлението на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска, както и посочване на анагажирани експерти с мерките по всеки един риск.

Заклучение: Работната програма съдържа изискуемите съгласно документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация елементи, като всеки от елементите е разгледан съгласно задължителните указания на възложителя. Налице е пълно съответствие както между елементи на отделните части на техническото предложение, така и между елементите и

линейния график за изпълнение на поръчката. С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че техническото предложение на Участник № 3 – „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка, съгласно одобрената методика за оценка в процедурата.

Участник № 4 – „ПРЕСТИЖ 2004“ ЕООД – гр. Сливен

Участникът е представил „Предложение за изпълнение“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изготвяне на инвестиционния технически проект – 7 (седем) календарни дни. Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение на проектирането от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на проектирането.

Към образца на предложение е приложена Работна програма за организация и изпълнение на договора. При анализа ѝ, комисията констатира следното:

В началото на работната си програма участникът описва целите и местоположението на техническия проект, след това описва приложимите нормативни актове. В раздел „Други дейности по проекта“, Етап 4: „Окончателно предаване“, т.4.4.5. „Времево разпределение на действията и дейностите, предвидени за изпълнение в Етап 4“ /стр.17 от работната програма/, участника предвижда общата продължителност на етапа да бъде 30 дни като заявява, че в представения линеен график е определена продължителността на всяка една от описаните в програмата дейности. В представения от участника линеен график за реализирането на отделните дейности в изпълнение на поръчката същия предвижда 7 дни. В Предложение за изпълнение – Образец 3, участникът предлага срок за изготвяне на инвестиционния технически проект - 7 календарни дни.

Липсва подробно описание относно: Обхвата на предвидените от участника дейности, за осъществяване на авторския надзор, описание на специалистите, които ще бъдат на разположение за осъществяване на авторски надзор по време на строителството, както и описание на техните конкретни задължения.

Участникът представя график в който е отразил дейностите, които ще извърши разпределени в 7 дни. Така посоченото време за изпълнение на проектирането не съответства на направеното от участника предложение за срок за изпълнение на проектирането./ т.4.4.5. „Времево разпределение на действията и дейностите, предвидени за изпълнение в Етап 4“ /стр.17 от работната програма/, участникът предвижда общата продължителност на етапа да бъде 30 дни като заявява, че в представения линеен график е определена продължителността на всяка една от описаните в програмата дейности./ В линейния график липсват броят и квалификацията на лицата, които участника предвижда за изпълнение на всяка една дейност както и предвидените от него човекодни на всяка една дейност. В графика участникът не е посочил и броя и вида на необходимите технически средства за изпълнение на всяка една дейност.

Участникът разглежда като част от техническото си предложение управление на риска, като посочва, че е за участие и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ИЗГОТВЯНЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ВЪВ ФАЗА"ТЕХНИЧЕСКИ"И УПРАЖНЯВАНЕ НА АВТОРСКИ НАДЗОР ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО, НА ОБЕКТ: „Аварийно-възстановителни работи по улица "Оборище" и улица "Градинска"с.Малко Градище, общ. Любимец “. Така посоченият предмет не е относим към настоящия обект на поръчката, а е обект на друга процедура обявена от същия възложител, чрез публично състезание.

Заклучение: С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП и с раздел VI. от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 4 – „ПРЕСТИЖ 2004“ ЕООД – гр. Сливен, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

Участник № 2 – „ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново

Участник № 3 – „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник

Съгласно Документацията за участие, обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта, определена по критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Офертите на участниците, които не са отстранени от участие и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена“. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

№	Показател	Макс. бр. точки
П1	Срок за изпълнение на проектирането	50 точки
П2	Предложена цена	50 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2,$$

където:

П1 – точките получени по показател срок за изпълнение на проектирането;

П2 – точките получени по показател предложена цена.

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

I. Показател „Срок за изпълнение на проектирането“ - П1

П1 - е показател, отразяващ тежестта на предложения срок за изпълнение на проектирането от съответния участник.

- За нуждите на методиката максималната стойност на П1 е 50 точки;
- Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на проектирането;
- Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия предложен срок за изпълнение на проектирането по следната формула:

$$П1 = (C1min / C1i) \times 50, \text{ където:}$$

- **C1min** – представлява предложения най-кратък срок за изпълнение на проектирането;
- **C1i** – срока за изпълнение на проектирането, предложен от съответния участник.

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката за оценка, комисията определи точките по показателя П1, както следва:

Участник № 2 – „ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново – 30 точки

$$П1 = (C1min / C1i) \times 50 = (6/10) \times 50 = 0.6 \times 50 = 30 \text{ точки.}$$

Участник № 3 – „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник – 50 точки

$$П1 = (C1min / C1i) \times 50 = (6/6) \times 50 = 1 \times 50 = 50 \text{ точки.}$$

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите предложения в процедурата да се състои на 12.10.2020 г. от 09:15 часа, в зала "Любимец", сграда пл. "Трети март" № 1, ет. III, град Любимец, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията възложи на председателя си в съответствие с изискването на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП да обяви мястото, датата и часа на отваряне и оповестяване на Ценовите предложения на електронната страница на община Любимец www.lyubimets.org., главно меню "Обществени поръчки - профил на купувача" в обособеното досие на поръчката.

Съобщението за отварянето на пликите „Предлагани ценови параметри“ беше обявено на електронната страница на община Любимец www.lyubimets.org, главно меню "Обществени поръчки-профил на купувача" в обособеното досие на процедурата на 07.10.2020 г.

След изтичане на два пълни работни дни на 12.10.2020 г., в изпълнение на Заповед № РД-09-347/25.06.2020 г. на Кмета на община Любимец от 09:15 часа в зала "Любимец", сграда пл. "Трети март" № 1, ет. III, град Любимец, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Годор Милев –

Членове: 1. Светослава Иванова –

2. инж. Иван Иванов –

3. инж. Жеко Бонев –

4. Анна Апостолова –

Заличени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент
(ЕС)2016/679 на ЕП и на Съвета от 27 април 2016 г.

и извърши следното: след обявени в профила на купувача в съответствие с изискванията на чл.57, ал.3 от ППЗОП дата, час и място на отваряне на ценовите предложения, комисията се събра на второ публично заседание, за да продължи своята работа с отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници.

На публичното отваряне на ценовите оферти присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Петър Илиев Петров – управител на „Хидроресурс проект“ ЕООД – гр. София.

На публичното отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията отбеляза, че ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП. В съответствие с разпоредбата на 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите предложения, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другия показател:

№	Участник	Срок за изпълнение на проектирането – П1
1.	„ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново	30 точки
2.	„ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник	50 точки

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатаните, непрозрачни пликите, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписани на публичното заседание на 25.06.2020 г. от трима от членовете на комисията, след което пликите бяха отворени.

Председателят на комисията оповести предложенията на участниците, както следва:

1. Участник № 2 - „ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново – обща цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка – **77500.00** (седемдесет и седем хиляди и петстотин) лева без ДДС, съответно **93000.00** (деветдесет и три хиляди) лева с ДДС от които:

За проектиране – 63900.00 (шестдесет и три хиляди и деветстотин) лева без ДДС или 76680.00 (седемдесет и шест хиляди шестстотин и осемдесет) лева с ДДС.

За осъществяване на авторски надзор – 13600.00 (тринадесет хиляди и шестстотин) лева без ДДС или 16320.00 (шестнадесет хиляди триста и двадесет) лева с ДДС.

2. Участник № 3 - „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник – обща цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка – **84800.00** (осемдесет и четири хиляди и осемстотин) лева без ДДС, съответно **101760.00** (сто и една хиляди седемстотин и шестдесет) лева с ДДС, от които:

За проектиране – 69900.00 (шестдесет и девет хиляди и деветстотин) лева без ДДС или 83880.00 (осемдесет и три хиляди осемстотин и осемдесет) лева с ДДС.

За осъществяване на авторски надзор – 14900.00 (четирнадесет хиляди и деветстотин) лева без ДДС или 17880.00 (седемнадесет хиляди осемстотин и осемдесет) лева с ДДС.

С извършване на тези действия публичната част на заседанието приключи и Председателят ѝ обяви, че комисията ще продължи дейността си в закрито заседание.

След приключване на публичната част от заседанието, комисията в основния си състав продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия. Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците са представени по образца от документацията, съгласно Образец № 4.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовите предложения с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовите предложения на допуснатите участници са съобразени с посочената в процедурата лимитна стойност и не надвишават прогнозната стойност на обществената поръчка и съответстват на предварително обявените условия на Възложителя. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в тях. Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима в конкретния случай, тъй като до етапа на отваряне на ценовите предложения са допуснати двама участника.

С оглед констатираното, комисията допуска Участник № 2 - „ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново и Участник № 3 - „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник до оценка на ценовите предложения, съгласно утвърдената в документацията методика за оценка на офертите.

Комисията пристъпи към определяне на точките на допуснатите участници по ценовия показател.

Показател „Предложена цена“ – П2

П2 - е показател, отразяващ тежестта на предложената обща цена за изпълнение без ДДС на съответната оферта.

- За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П2 е 50 точки;
- Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена най-ниска обща цена без ДДС за изпълнение на предмета на поръчката;
- Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена обща цена за изпълнение без ДДС по следната формула:

$P2 = (C_{\min} / C_i) \times 50$, където:

$C_{\min}$ – представлява предложената най-ниска обща цена без ДДС за изпълнение на поръчката.

C_i – представлява общата цена без ДДС за изпълнение на поръчката, предложена от съответния участник.

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката за оценка, комисията определи точките по показателя П2, както следва:

Участник № 2 – „ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново – 50 точки

$P2 = (C_{\min} / C_i) \times 50 = (77500.00/77500.00) \times 50 = 1 \times 50 = 50$ точки.

Участник № 3 – „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник – 45.50 точки

$P2 = (C_{\min} / C_i) \times 50 = (77500.00/84800.00) \times 50 = 0.91 \times 50 = 45.50$ точки.

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексните им оценки.

Председателят на комисията посочи, че Комплексната оценка (КО) на офертите на участниците се изчислява по формулата: $КО = П1 + П2$, където:

П1 са точките получени по показател срок за изпълнение на проектирането;

П2 са точките получени по показател предложена цена.

След извършени изчисления и оценка на Комплексната оценка (КО) на допуснатите оферти, комисията обективира резултатите от оценяването в следната таблица:

№	Участник	Брой точки по „Срок за изпълнение на проектирането“ – П1	Брой точки по „Предложена цена“ - П2	КО
1.	„ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново	30	50	80
2.	„ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник	50	45.50	95.50

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

На първо място: Участник № 3 - „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник с комплексна оценка на офертата – 95.50 точки.

На второ място: Участник № 2 - „ИМПРО“ ЕООД – гр. Велико Търново с комплексна оценка на офертата – 80 точки.

Във връзка с извършената от комисията работа по оценка и класиране на получените оферти, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „ИЗГОТВЯНЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ВЪВ ФАЗА "ТЕХНИЧЕСКИ" И УПРАЖНЯВАНЕ НА АВТОРСКИ НАДЗОР ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО, НА ОБЕКТ: „Аварийно-възстановителни работи по улица от о.т. 155, през о.т. 77, о.т. 55 до о.т.145 в с. Георги Добрево, общ. Любимец” с класирания на първо място участник - „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД – гр. Перник.

Комисията състави, подписа и предаде настоящия протокол на Възложителя на 12.10.2020 г. заедно с Протокол №1/14.08.2020 г., Протокол №2/07.10.2020 г., Протокол №3/12.10.2020 г. и цялата документация по обществената поръчка.

КОМИСИЯ:

Председател: /инж. Тодор Милев/

Членове: 1. /Светослава Иванова/

2. /инж. Иван Иванов/

3. /инж. Жеко Бонев/

4. /Анна Апостолова/

Заложени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент
(ЕС)2016/679 на ЕП и на Съвета от 27 април 2016 г.