

Заличени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент
(ЕС)2016/679 на ЕП и на Съвета от 27 април 2016 г.

27.04. /2020 г.
(дата на утвърждаване на протокола)

ПРОТОКОЛ

съставен на основание чл.192, ал.4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)

за разглеждане, оценяване и класиране на оферти, постъпили по обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнението на обект: „Реконструкция и преустройство на зрителна зала и сцена в „Народно читалище Братолюбие - 1884“, гр. Любимец“, по проект „Synergy between the people, the cultural and the natural heritage in Municipalities of Lyubimets, Ivailovgrad and Orestiada“, Акроним: SYNERGIA, по ИНТЕРРЕГ V-A Програма за сътрудничество Гърция-България 2014-2020 (INTERREG V-A COOPERATION PROGRAMME GREECE – BULGARIA 2014-2020), въз основа на обява за събиране на оферти на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП.

На 31.03.2020 г. от 11:00 часа в град Любимец, ул. „Републиканска“ № 2, в заседателната зала на Общинска администрация-Любимец, комисия, определена със Заповед № РД-09-181/31.03.2020 г. на Кмета на община Любимец, в състав:

Председател: инж. Тодор Милев -

Членове: 1. Анна Апостолова –

2. инж. Жеко Бонев –

Заличени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент
(ЕС)2016/679 на ЕП и на Съвета от 27 април 2016 г.

се събра за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по гореописаната обществена поръчка.

Обява под № 9/17.03.2020 г. съгласно чл.187, ал.1 от ЗОП е публикувана в профила на купувача на 17.03.2020 г. На същата дата на Портала за обществени поръчки на Агенцията по обществени поръчки е публикувана информация за публикуване на обява за събиране на оферти в профила на купувача. Крайният срок за получаване на оферти е до 17:00 часа на 27.03.2020 г.

На 31.03.2020 г. в 10:55 часа, инж. Тодор Милев – председател на комисията, получи от деловодството срещу подпис Протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и офертите на участниците.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед № РД-09-181/31.03.2020 г. на кмета на община Любимец и със списъка с участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка от входящия регистър на офертите. Предвид обстоятелството, че всички членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 - „Радев - 06“ ЕООД - гр. Хасково с оферта, постъпила на 25.03.2020 г., в 13:00 часа, с Вх. № 26;

Участник № 2 - „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - гр. Кърджали с оферта, постъпила на 26.03.2020 г., в 08:30 часа, с Вх. № 27;

Участник № 3 - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. Пловдив с оферта, постъпила на 26.03.2020 г., в 14:05 часа, с Вх. № 30;

Участник № 4 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД - гр. София с оферта, постъпила на 26.03.2020 г., в 14:06 часа, с Вх. № 31;

Участник № 5 - „ДИД-КОНСУЛТ ИНЖИНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД - гр. Банско с оферта, постъпила на 27.03.2020 г., в 11:20 часа, с Вх. № 32.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците в поръчката, всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците на основание чл.51, ал.8 от ППЗОП и чл.103, ал.2 от ЗОП.

На откритото заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията продължи своята работа в открито заседание, като пристъпи към отваряне на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците, а именно:

Участник № 1 - „Радев - 06” ЕООД - гр. Хасково

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост в съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за участие. След отварянето на офертата в съответствие с изискванията на чл.97, ал.3 от ППЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника както следва:

Обща цена за изпълнение: 9055,00 (*девет хиляди петдесет и пет*) лева без ДДС или 10866,00 (*десет хиляди осемстотин шестдесет и шест*) лева с ДДС.

Участник № 2 - „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - гр. Кърджали

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост в съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за участие. След отварянето на офертата в съответствие с изискванията на чл.97, ал.3 от ППЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника както следва:

Обща цена за изпълнение: 4800,00 (*четири хиляди и осемстотин*) лева без ДДС или 5760,00 (*пет хиляди седемстотин и шестдесет*) лева с ДДС.

Участник № 3 - „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД - гр. Пловдив

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост в съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за участие. След отварянето на офертата в съответствие с изискванията на чл.97, ал.3 от ППЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника както следва:

Обща цена за изпълнение: 6995,00 (*шест хиляди деветстотин деветдесет и пет*) лева без ДДС или 8394,00 (*осем хиляди триста деветдесет и четири*) лева с ДДС.

Участник № 4 - „Институт за управление на програми и проекти” ООД - гр. София

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост в съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за участие. След отварянето на офертата в съответствие с изискванията на чл.97, ал.3 от ППЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника както следва:

Обща цена за изпълнение: 9104,25 (*девет хиляди сто и четири лева и двадесет и пет стотинки*) лева без ДДС или 10925,10 (*десет хиляди деветстотин двадесет и пет лева и десет стотинки*) лева с ДДС.

Участник № 5 - „ДИД-КОНСУЛТ ИНЖИНЕРИНГ ГРУП” ЕООД - гр. Банско

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост в съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за участие. След отварянето на офертата в съответствие с изискванията на чл.97, ал.3 от ППЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника както следва:

Обща цена за изпълнение: 8499,00 (*осем хиляди четиристотин деветдесет и девет*) лева без ДДС или 10198,80 (*десет хиляди сто деветдесет и осем лева и осемдесет стотинки*) лева с ДДС.

След обявяване на ценовите предложения, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрити заседания като пристъпи към разглеждане на офертите за съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

В процеса на работа, комисията установи следното:

Участник № 1 - „Радев - 06” ЕООД - гр. Хасково

След направената проверка на съдържащите се документи, комисията констатира, че подадената оферта от участник „Радев - 06” ЕООД - гр. Хасково, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя. Същите са надлежно попълнени и отговарят на изискванията на Възложителя.

Въз основа на направената проверка, комисията констатира, че участникът е представил Техническото предложение за изпълнение на поръчката (*Образец № 4 от документацията*) в което същият е декларирал, че:

- Срокът за упражняване строителен надзор по време на строителството е от подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение № 2а към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със подписване на констативен протокол за одобрение на окончателния доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, след като е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и въвеждане на обекта в експлоатация /издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация/, но за не повече от 19 (деветнадесет) месеца, считано от откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа.

- Срокът за изготвяне и представяне на възложителя на технически паспорт на строежа и за изготвяне и представяне на възложителя на окончателен доклад за строежа да е до 14 дни, след приключване на СМР на обекта, а именно – подписване на акт обр.15.

- Срокът за упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявили се дефекти през гаранционните срокове, съобразно с чл. 168, ал. 7 от ЗУТ, е от деня на въвеждане на строителния обект в експлоатация до изтичане на гаранционните срокове за съответните видове СМР, определени в чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, и съгласно гаранционните срокове на строителя.

Към образца на техническото предложение за изпълнение е приложена Програма за изпълнение на дейностите. При анализа ѝ комисията констатира следното: Предложената от участникът програма за изпълнение на дейностите съдържа предложение за дейностите във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта, попадащи в предмета на обществената поръчка, етапи на изпълнение на дейностите.

Представени са вижданията на участника относно организация и подход на изпълнение – Направеното разпределение на ресурси, задачи, отговорности, организация на екипа са съгласно планираните дейности в поръчката. Участникът е посочил методите на координация и комуникация с Възложителя. Предложени са адекватни и приложими мерки за осигуряване на качество, методи за съгласуване на дейностите и организационни аспекти, които са приложими за качественото и срочно изпълнение на възложената поръчка.

За всяка една от дейностите в обхвата на поръчката е направено разпределение на дейностите и отговорностите на експертите, подробно е разписан контрола върху тяхното изпълнение, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

Предложени са начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Участникът е разгледал всички дефинирани от възложителя рискове, а именно:

1. Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник
2. Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя;
3. Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи;
4. Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

За всяка една от дефинираните критични точки са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

Представената от участника програма за изпълнение на дейностите отговаря на минималните изисквания на възложителя относно нейното съдържание и съответства с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Заключение: С оглед изложеното и във връзка с Указанията за участие в обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията единодушно реши да допусне Участник № 1 - „Радев - 06” ЕООД - гр. Хасково до следващия етап в поръчката тъй като е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 2 - „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - гр. Кърджали

След направената проверка на съдържащите се документи, комисията констатира, че подадената оферта от участник „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - гр. Кърджали, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя. Същите са надлежно попълнени и отговарят на изискванията на Възложителя.

Въз основа на направената проверка, комисията констатира, че участникът е представил Техническото предложение за изпълнение на поръчката (*Образец № 4 от документацията*) в което същият е декларирал, че:

- Срокът за упражняване строителен надзор по време на строителството е от подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение № 2а към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със подписване на констативен протокол за одобрение на окончателния доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, след като е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и въвеждане на обекта в експлоатация /издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация/, но за не повече от 19 (деветнадесет) месеца, считано от откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа.

- Срокът за изготвяне и представяне на възложителя на технически паспорт на строежа и за изготвяне и представяне на възложителя на окончателен доклад за строежа да е до 14 дни, след приключване на СМР на обекта, а именно – подписване на акт обр.15.

- Срокът за упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявили се дефекти през гаранционните срокове, съобразно с чл. 168, ал. 7 от ЗУТ, е от деня на въвеждане на строителния обект в експлоатация до изтичане на гаранционните срокове за съответните видове СМР, определени в чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, и съгласно гаранционните срокове на строителя.

Към образца на техническото предложение за изпълнение е приложена Програма за изпълнение на дейностите. При анализа ѝ комисията констатира следното: В началото на програмата си участникът започва с кратко представяне. След това преминава към описание на дейностите във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта, попадащ в предмета на обществената поръчка. В тази част от работната програма не се съдържа информация, различна от предоставената от възложителя в документацията за участие, като например: участника заявява, че изпълнителят е длъжен да упражнява непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР, съгласно техническите проекти и изискванията на нормативните актове и също че при изпълнение на задълженията си по настоящата обществена поръчка, изпълнителят следва да спазва изискванията на ЗОП, ЗУТ и др. изброени от възложителя./стр.11-15/ Относно предложението за отделните етапи на изпълнение на дейностите, част от поръчката участника посочва технологично последователност при подготовка на изискуемите документи, като изброява всички актове и протоколи които ще съставя. В табличен вид представя последователност на дейностите като за изпълнение на СМР предлага прилагане на трасировъчен план при одобрен проект по част Геодезия, която по настоящата поръчка не се

предвижда/стр.19/. След това участника подробно описва дейностите, които ще се осъществяват от Ръководителя. По отношение на дейностите, които ще се изпълняват от останалите експерти участника посочва основните им задължения твърде общо не конкретно за обекта. В табличен вид представя основните дейности в етапите на строителството, където посочва и продължителност на заетостта на експертите по поръчката и където също твърде общо са записани например: извършва услугите и изпълнява задълженията си в уговорените срокове и качествено, като упражнява строителен надзор по смисъла на чл.166, ал.1 от ЗУТ и т.н.

При разпределението на основните задачи и отговорностите на екипа на изпълнителя участника не е предвидил експерти, за дейностите включени в част «Акустика» и част «ОВК». Липсва описание и на кого ще бъдат възложени дейностите по част «Пожароизвестителни инсталации» и по част «Сценично осветление», описани в техническата спецификация на възложителя.

При описание на взаимодействието на експерти и връзки, на информация и контрол отново липсва гореописаната информация относно експертите. Участникът е описал контрола върху изпълнението на дейностите предмет на поръчката, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество. Посочил е и схема за осъществяване на вътрешен контрол. И в тази част от програмата му обаче не става ясно кой ще осъществява контрола на неразгледаните дейности по част «Акустика» част «ОВК», част «Пожароизвестителни инсталации» и част «Сценично осветление», описани в техническата спецификация на възложителя.

Участникът е описал начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, но не е посочил какви организационни мерки и действия, ще предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Участникът е разгледал задължителните мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя.

1. Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник Липсват аспекти на проявление върху изпълнението на договора; разгледаните от участника мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ са твърде общи и се отнасят за строителя, а не за изпълнителя по настоящата процедура строителния надзор.

2. Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя; Липсват аспекти на проявление върху изпълнението на договора, както и мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ /участника е посочил, че този риск не би могъл да се предвиди предварително/. Относно мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ участника е посочил, че ще бъде настоятелен и ще търси начини и механизми да повлияе на съответната страна. Отново липсва посочване на конкретни мерки за преодоляване на последиците при настъпването на риска.

3. Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи; Липсват аспекти на проявление върху изпълнението на договора разгледаните от участника мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ са твърде общи

4. Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи. Липсват аспекти на проявление върху изпълнението на договора разгледаните от участника мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ са твърде общи, например мярка за недопускане/предотвратяване на риска участника предвижда „контрол върху начина на изпълнение на всички видове работи”.

Представената от участника програма не отговаря на минималните изисквания на възложителя относно нейното съдържание и не съответства с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Заклучение: С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Указанията за участие в обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 2 - „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - гр. Кърджали тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 3 - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. Пловдив

След направената проверка на съдържащите се документи, комисията констатира, че подадената оферта от участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. Пловдив, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя. Същите са надлежно попълнени и отговарят на изискванията на Възложителя.

Въз основа на направената проверка, комисията констатира, че участникът е представил Техническото предложение за изпълнение на поръчката (*Образец № 4 от документацията*) в което същият е декларирал, че:

- Срокът за упражняване строителен надзор по време на строителството е от подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение № 2а към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със подписване на констативен протокол за одобрение на окончателния доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, след като е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и въвеждане на обекта в експлоатация /издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация/, но за не повече от 19 (деветнадесет) месеца, считано от откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа.

- Срокът за изготвяне и представяне на възложителя на технически паспорт на строежа и за изготвяне и представяне на възложителя на окончателен доклад за строежа да е до 14 дни, след приключване на СМР на обекта, а именно – подписване на акт обр.15.

- Срокът за упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявили се дефекти през гаранционните срокове, съобразно с чл. 168, ал. 7 от ЗУТ, е от деня на въвеждане на строителния обект в експлоатация до изтичане на гаранционните срокове за съответните видове СМР, определени в чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, и съгласно гаранционните срокове на строителя.

Към образца на техническото предложение за изпълнение е приложена Програма за изпълнение на дейностите. При анализа ѝ комисията констатира следното: В началото на програмата си участникът започва с кратко описание на обекта на строителството, върху който ще се осъществява строителен надзор. След това преминава към описание на последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация. Липсва предложение за отделните етапи на изпълнение на дейностите. Липсва и предложение за организация и подход на изпълнение – в която участника да представи вижданията си относно организацията, която предвижда да създаде за цялостното изпълнение на предмета на поръчката. При разглеждане на разпределението на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти, участникът поименно изброява експертите, които ще изпълняват част от дейностите включени в поръчката.

При разпределението на основните задачи и отговорностите на екипа на изпълнителя участникът не е предвидил експерти и дейности, които ще осъществяват по част «Акустика». Липсва описание и на кого ще бъдат възложени дейностите по част «Пожароизвестителни инсталации» и по част «Сценично осветление», описани в техническата спецификация на възложителя. Направеното разпределение на отговорностите и задачите, които ще се изпълняват от експертите е твърде общо и повърхностно разгледано. Така например участника е записал, че контрола по опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР ще се изпълнява от ръководителя на екипа в съответствие със Закона за опазване на околната среда и Закона за управление на отпадъците и наредбите към тях. След това участникът изброява всички дейности които са предвидени в проекта и заявява, че консултанската фирма ще контролира всички тези дейности без да посочва какви конкретно мерки и методи за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, ще предприеме с цел качествено и срочно изпълнение на поръчката. Липсва и представяне на начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата и, разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

Липсва посочване и на начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от

участника в случай, че бъде избран за Изпълнител при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Участникът не е разгледал дефинираните от възложителя рискове, а само е маркирал някои техни проявления.

1. Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник Липсват аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

2. Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя; Липсват аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

3. Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи; Липсват аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

4. Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи. Липсват аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

Представената от участника програма не отговаря на минималните изисквания на възложителя относно нейното съдържание и не съответства с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Заклучение: С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Указанията за участие в обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 3 - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. Пловдив тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 4 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД - гр. София

След направената проверка на съдържащите се документи, комисията констатира, че подадената оферта от участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД - гр. София, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя. Същите са надлежно попълнени и отговарят на изискванията на Възложителя.

Въз основа на направената проверка, комисията констатира, че участникът е представил Техническото предложение за изпълнение на поръчката (*Образец № 4 от документацията*) в което същият е декларирал, че:

- Срокът за упражняване строителен надзор по време на строителството е от подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение № 2а към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със подписване на констативен протокол за одобрение на окончателния доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, след като е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и въвеждане на обекта в експлоатация /издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация/, но за не повече от 19 (деветнадесет) месеца, считано от откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа.

- Срокът за изготвяне и представяне на възложителя на технически паспорт на строежа и за изготвяне и представяне на възложителя на окончателен доклад за строежа да е до 14 дни, след приключване на СМР на обекта, а именно – подписване на акт обр.15.

- Срокът за упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявили се дефекти през гаранционните срокове, съобразно с чл. 168, ал. 7 от ЗУТ, е от деня на въвеждане на строителния обект в експлоатация до изтичане на гаранционните срокове за съответните видове СМР, определени в чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на

строежите в република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, и съгласно гаранционните срокове на строителя.

Към образца на техническото предложение за изпълнение е приложена Програма за изпълнение на дейностите. При анализа ѝ комисията констатира следното: Предложената от участникът програма за изпълнение на дейностите съдържа предложение за дейностите във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта, попадащи в предмета на обществената поръчка, етапи на изпълнение на дейностите.

Представени са вижданията на участника относно организация и подход на изпълнение – Направеното разпределение на ресурси, задачи, отговорности, организация на екипа са съгласно планираните дейности в поръчката. Участникът е посочил методите на координация и комуникация с Възложителя. Предложени са адекватни и приложими мерки за осигуряване на качество, методи за съгласуване на дейностите и организационни аспекти, които са приложими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка.

За всяка една от дейностите в обхвата на поръчката е направено разпределение на дейностите и отговорностите на експертите, подробно е разписан контрола върху тяхното изпълнение, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

Предложени са начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Участникът е разгледал всички дефинирани от възложителя рискове, а именно:

1. Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник
2. Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя;
3. Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи;
4. Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

За всяка една от дефинираните критични точки са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

Представената от участника програма за изпълнение на дейностите отговаря на минималните изисквания на възложителя относно нейното съдържание и съответства с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Заклучение: С оглед изложеното и във връзка с Указанията за участие в обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията единодушно реши да допусне Участник № 4 - „Институт за управление на програми и проекти” ООД - гр. София до следващия етап в поръчката тъй като е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 5 - „ДИД-КОНСУЛТ ИНЖИНЕРИНГ ГРУП” ЕООД - гр. Банско

След направената проверка на съдържащите се документи, комисията констатира, че подадената оферта от участник „ДИД-КОНСУЛТ ИНЖИНЕРИНГ ГРУП” ЕООД - гр. Банско, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя. Същите са надлежно попълнени и отговарят на изискванията на Възложителя.

Въз основа на направената проверка, комисията констатира, че участникът е представил Техническото предложение за изпълнение на поръчката (*Образец № 4 от документацията*) в което същият е декларирал, че:

- Срокът за упражняване строителен надзор по време на строителството е от подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение № 2а към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със подписване на констативен протокол за одобрение на окончателния доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, след като е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7,

ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и въвеждане на обекта в експлоатация /издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация/, но за не повече от 19 (деветнадесет) месеца, считано от откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа.

- Срокът за изготвяне и представяне на възложителя на технически паспорт на строежа и за изготвяне и представяне на възложителя на окончателен доклад за строежа да е до 14 дни, след приключване на СМР на обекта, а именно – подписване на акт обр.15.

- Срокът за упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявили се дефекти през гаранционните срокове, съобразно с чл. 168, ал. 7 от ЗУТ, е от деня на въвеждане на строителния обект в експлоатация до изтичане на гаранционните срокове за съответните видове СМР, определени в чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, и съгласно гаранционните срокове на строителя.

Към образаца на техническото предложение за изпълнение е приложена Програма за изпълнение на дейностите. При анализа ѝ комисията констатира следното: В началото на програмата си участникът започва с изброяване на етапите, които ще приложи при изпълнение на поръчката. Етап 1 Подготвителни дейности, Етап 2 Строителен надзор, Етап 3 Въвеждане в експлоатация. За етап 2 предвежда три дейности, 1. Упражняване на СН по време на строителството на обекта в обем и обхват, съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни актове. Дейност 2 Контрол на количествата и качествата на материалите съгласно чл.166, ал.1, т.2 от ЗУТ. Дейност 3 Изготвяне на технически паспорт съгласно ЗУТ. Участникът изброява всички нормативни и подзаконовни нормативни актове, които ще спазва при изпълнение на поръчката. След това преминава към описание на подхода за извършване на дейностите и контрол на изпълнение на договора за строителство. Записаното в този част от програмата на участника е формално и твърде общо. Така например предвижда прилагане на вътрешна организация и качествен контрол в структурата на СН, които ще са съобразени със спецификата за изпълнение на поръчката. Същото е и при разпределението на ресурсите и организация на екипа. Разгледани са само част от задълженията на ръководителя на екипа. На страница 9 е представена схема на комуникация с останалите участници в строителството, в която участникът предвижда от своя страна инж. по част Конструктивна, Геодезия /по настоящата поръчка не се предвижда/, Контрол на качеството и КБЗ. По-нататък в програмата си участникът по-подробно се спира на техните задачи и отговорности. При описание на задълженията на инж. по част Конструктивна участникът заявява, че ще следи и съгласува действията на останалите членове на екипа, когато водещата част е „Пътна” /по настоящата поръчка не се предвижда/. Липсва информация за разпределение на експертите и дейностите, които ще изпълняват по различните части включени в предмета на поръчката, а именно: Част Архитектура, Акустика, ОВК, ВК, Електро, ПБ, ПБЗ, ПИИ, ПУСО, Сценично осветление. Липсва разпределение на задачите и отговорностите на отделните експерти съгласно тези планирани дейности и методи на координация и комуникация с Възложителя. Липсват мерки за осигуряване на качество. Разгледания контрол върху изпълнението на дейностите предмет на поръчката, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество са твърде общи и формално разгледани. Липсват начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Участникът не е разгледал нито един от дефинираните от възложителя рискове, а именно:

1. Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник – съответно липсват аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

2. Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя - съответно липсват аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

3. Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи - съответно липсват аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

4. Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи-съответно липсват аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

Представената от участника програма не отговаря на минималните изисквания на възложителя относно нейното съдържание и не съответства с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Заклучение: С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Указанията за участие в обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 5 - „ДИД-КОНСУЛТ ИНЖИНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД - гр. Банско тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Комисията пристъпи към разглеждане съдържанието на ценовите предложения на допуснатите участник № 1 - „Радев - 06“ ЕООД - гр. Хасково и на участник № 4 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД - гр. София. Комисията разгледа подробно и установи, че ценовите предложения на участниците са съобразени с посочената в Обявата лимитна стойност и не надвишават прогнозната стойност на обществената поръчка. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в тях. Същите са изготвени по приложения образец и отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима в конкретния случай, тъй като на оценка подлежат само две ценови предложения.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши: ДОПУСКА до по - нататъшно участие, съответно до оценяване и класиране офертите на участник № 1 - „Радев - 06“ ЕООД - гр. Хасково и на участник № 4 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД - гр. София, тъй като същите напълно отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане – „Най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Оценката се извършва на база предложена от участника „Обща цена за изпълнение“ в лева без ДДС.

Участникът, предложил най-ниска обща цена за изпълнение в лева без ДДС се класира на първо място.

Комисията оцени и съответно класира:

На първо място: Участник № 1 - „Радев - 06“ ЕООД - гр. Хасково с обща цена за изпълнение в размер на 9055,00 (*девет хиляди петдесет и пет*) лева без ДДС;

На второ място: Участник № 4 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД - гр. София с обща цена за изпълнение в размер на 9104,25 (*девет хиляди сто и четири лева и двадесет и пет стотинки*) лева без ДДС.

Мотиви: по отношение на участника класиран на първо място не са налице основания за отстраняване от обществената поръчка и същият отговаря на критериите за подбор. Офертата на участника се класира на първо място при прилагане на предварително обявените от Възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

Във връзка с извършената от комисията работа по разглеждане, оценка и класиране на получените оферти, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнението на обект:

„Реконструкция и преустройство на зрителна зала и сцена в „Народно читалище Братолюбие - 1884“, гр. Любимец”, по проект „Synergy between the people, the cultural and the natural heritage in Municipalities of Lyubimets, Ivailovgrad and Orestiada“, Акроним: SYNERGIA, по ИНТЕРРЕГ V-A Програма за сътрудничество Гърция-България 2014-2020 (INTERREG V-A COOPERATION PROGRAMME GREECE – BULGARIA 2014-2020) с участника, класиран на първо място, а именно „Радев - 06” ЕООД - гр. Хасково.

Комисията състави, подписа и предаде настоящия протокол на Възложителя на 24.07.2020 г. заедно с цялата документация по обществената поръчка.

КОМИСИЯ:

Председател:

/инж

Членове:

1.

/АН

2.

/инж

Заложени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент
(ЕС)2016/679 на ЕП и на Съвета от 27 април 2016 г.

илев/

лова/

онев/